

Obrazac Izvješća o internom savjetovanju

IZVJEŠĆE O INTERNOM SAVJETOVANJU U POSTUPKU DONOŠENJA PRAVILNIKA O STIMULACIJAMA, DODACIMA NA PLAĆU I DRUGIM OBLICIMA NAGRAĐIVANJA RADNIKA NA PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKOM FAKULTETU SVEUČILIŠTA U ZAGREBU	
Nositelj izrade izvješća: Prirodoslovno-matematički fakultet Zagreb, 29.7.2021.	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje	Pravilnik o stimulacijama, dodacima na plaću i drugim oblicima nagrađivanja radnika na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja	Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet, Povjerenstvo
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Razlozi i ciljevi donošenja Pravilnika o stimulacijama, dodacima na plaću i drugim oblicima nagrađivanja radnika su potreba uređivanja internim aktom korištenja prihoda PMF-a u svrhu isplata stimulacija, dodataka na plaću i drugih oblika nagrađivanja radnika.
Objava dokumenata za savjetovanje	Intranetska stranica Fakulteta www.pmf.unizg.hr
Razdoblje provedbe savjetovanja	Interno savjetovanje sa svim radnicima Fakulteta trajalo je u razdoblju od 13.7.2021.-28.7.2021.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja	U provedenom savjetovanju zaprimljeni su komentari pet radnika Fakulteta (većina s više od jednog komentara).
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje	Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi – prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja	Nije bilo.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacrtu na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvatanje/neprihvatanje s obrazloženjem)
1.	Prof. dr. sc. Nils Paar		Priloženo je nekoliko prijedloga za manje ispravke u tekstu Pravilnika i jedna suštinska primjedba koja se odnosi na način kako se odlučuje o isplati stimulacija zaposlenima u Službi dekanata i prodekanima. Trebalo bi uskladiti odlučivanje o isplati stimulacija na razini odsjeka i fakulteta (Članak 8). Prijedlog je detaljnije obrazložen dolje.	
		Članak 4. stavak 4.1. iii:	umjesto „na svom znanstveno-istraživačkom području“ bi trebalo pisati „u svom znanstveno-istraživačkom području“.	prihvaćeno (Unesena predložena izmjena u članku 4., stavku 1., točki iii.)
		Članak 6.5.	kako je navedeno izgleda kao da Služba dekanata donosi odluku vezano uz prijedlog za isplatu stimulacije. Služba dekanata ne sudjeluje u donošenju odluke. Trebalo bi obrisati „i odluku“.	prihvaćeno (Unesena predložena izmjena u članku 6., stavku 5.)
		Članak 8. stavak 8.2.	Navedeno je da o isplati stimulacije radnicima u Službi dekanata i prodekanima odlučuje dekan sukladno ovlastima iz Statuta. Mišljenja sam da bi u ovaj postupak odlučivanja trebalo uključiti i Fakultetski kolegij, odnosno da se u članku 8.2 navede „odlučuje dekan uz suglasnost Fakultetskog kolegija“. U suprotnom bi dekan sukladno statutu mogao donositi odluke o stimulacijama zaposlenicima u Službi dekanata i prodekanima pojedinačno do 100.000,00 kn, a da o tome Fakultetski kolegij ne samo da ne odlučuje, nego niti nema informaciju da se takve stimulacije isplaćuju. Napominjem da je u dosadašnjoj praksi Fakultetski kolegij u pravilu odlučivao o svim dodacima na plaću odnosno stimulacijama ove vrste. Odlučivanje na razini fakulteta bi trebalo uskladiti sa odlučivanjem na razini odsjeka, gdje prijedlog za isplatu stimulacije ide putem odsječkog kolegija.	djelomično prihvaćeno (U svrhu ujednačavanja postupanja na razini odsjeka i na razini Službe dekanata, a u skladu s odredbama Statuta, izmijenjen članak 6., stavak 3.)
		Članak 11. stavak 11.5	nije jasno što znači „određuje Fakultetski kolegij u natječaju“. Vjerojatno bi trebalo obrisati „u natječaju“.	djelomično prihvaćeno (Članak 11., stavak 5. dopunjen upućivanjem na određeni članak Pravilnika kojim je pobliže određen natječaj.)

		Članak 12. stavak 12.1	izgleda neuobičajeno da natječaj raspisuje Fakultetski kolegij. Natječaj bi trebao raspisati dekan, odnosno dekan u ime PMF-a.	djelomično prihvaćeno (U članku 12., stavak 1. izmijenjan na način da natječaj raspisuje dekan na prijedlog Fakultetskog kolegija.)
2.	Izv. prof. dr. sc. Mihael Makek		<p>Općenito pozdravljam inicijativu da se donese pravilnik o stimulacijama i smatram da je to dobar korak prema zadržavanju i privlačenju kvalitetnih ljudi i u znanstveno-nastavnim zvanjima i u administraciji.</p> <p>Predlažem sljedeće načelne izmjene:</p> <p>1) smatram da nagrađivanje prijavitelja projekata koji NISU odabrani za financiranje nije dobra ideja, ona ne potiče izvrsnost, što bi trebao biti cilj ovog pravilnika. Osim toga, pozitivna ocjena nekog projektnog prijedloga koji nije odabran za financiranje, odnosi se na cjelokupni prijedlog uobičajeno s budžetom od 1 milijun kuna i više. Nejasno je koji projektni ciljevi se mogu postići dodjeljivanjem financijske nagrade koja je manja od 5% vrijednosti projekta. Također je nejasno iz kojih prihoda PMF-a bi se financirale nagrade. U tom smislu predlažem ukidanje ili značajne izmjene članaka 11 i 12.</p> <p>2) Pravilnikom treba regulirati nagrađivanje voditelja projekata koji JESU odabrani za financiranje, tj. projekata koji se provode. Predlažem da se to nagrađivanje provede dodatkom na plaću za vrijeme trajanja projekta. Ako to je smisao Članka 9. onda ga pozdravljam! Ovo obrazlažem time da vođenje projekta uistinu jest povećanje složenosti posla, jer uključuje odgovornost za nabavu, opremu, doktorande, poslijedoktorande, diseminaciju i sve ostalo što provedba projekta nosi. Dalje predlažem da dodatak na plaću bude proporcionalan ukupnoj vrijednosti projekta, kod onih projekata gdje dodatak nije moguće isplatiti iz projektnih sredstava (npr. HRZZ). ERC projekti su specifični i rijetki i mogu se zasebno regulirati.</p>	<p>primljeno na znanje (Smisao mogućnosti dodjele nagrada prijaviteljima visokokompetitivnih projekata koji nisu odabrani za financiranje je poticanje radnika na prijavu takvih najkonkurentnijih projekata. U Pravilniku su definirana Raspoloživa financijska sredstva.)</p> <p>primljeno na znanje (Pravilnik određuje kriterije na temelju kojih se stimulacije ili dodaci mogu isplaćivati ako su isti ispunjeni. Rad na projektima ulazi u opis posla i radno vrijeme većine radnih mjesta, a prijavitelj projekta čiji projekt je odabran za financiranje je samim time nagrađen jer ima mogućnost provesti istraživanje, nabaviti određenu opremu, stručno se usavršavati i sl. Raspoloživa financijska sredstva su definirana Pravilnikom.)</p>
		Članak 1.	<p>„...dodataka na plaću i nagrada radnicima PMF.“</p> <p>Riječ „radnicima“ nije jednoznačna, jer radnik može biti i osoba koja radi preko ugovora o djelu. Smatram da bi se nagrade trebale odnositi na zaposlenike PMF-a.</p>	djelomično prihvaćeno (Pojam <i>radnik</i> u radnopravnoj terminologiji podrazumijeva osobu koja je u radnom odnosu s poslodavcem u smislu Zakona o radu. Radi izbjegavanja svake sumnje, u članak 2. dodano objašnjenje pojma radnik.)

		Članak 2	– definicija <i>projektna sredstva</i> nije lako razumljiva. Predlažem da se definira sa više kraćih rečenica.	nije prihvaćeno (Definicija obuhvaća različitost izvora financiranja i vrsta projekata.)
		Članak 6, stavak 6.1	„Prijedlog se podnosi u 3 primjerka“ – predlažem uklanjanje navedene formulacije jer očekujem da prijedlozi zaprimaju u elektroničkom obliku.	prihvaćeno (Navedena rečenica je prethodno brisana.)
		Članak 8, stavak 8.1	„Odluku pročelnika o isplati stimulacije odobrava dekan“ – Predlažem da odluku donese ili pročelnik ili dekan.	djelomično prihvaćeno (U članku 8., stavku 1. riječ „odobrava“ zamijenjena je riječju „potvrđuje“.)
3.	Zaposlenik PMF-a		(1) U članku 13. stoji da donošenjem ovog Pravilnika prestaje važiti postojeći. Što je s projektima koji se već provode, vrijedi li za njih novi pravilnik? Ako je predviđeno da se pravilnik odnosi na već započete projekte, možda bi bilo dobro unijeti takvu formulaciju u Pravilnik. (2) Što je s projektima koji se već provode, a do sada zbog nepostojanja adekvatnog pravilnika nisu mogli isplaćivati stimulacije. Omogućuje li predloženi Pravilnik isplatu projektom predviđenih stimulacija za prošlo razdoblje	primljeno na znanje (Isplata stimulacija i dodataka na plaću je uvjetovana postojanjem Raspoloživih finansijskih sredstava i zadovoljenjem propisanih kriterija, a Pravilnik ne ograničava mogućnost isplate samo na buduće projekte.)
4.	Prof. dr. sc. Anita Filipčić		Prema Statutu, PMF je „javno visoko učilište“, a „ustrojavanje i izvođenje sveučilišnih studija“ navedeno je na prvom mjestu popisa njegovih djelatnosti. Stoga bi bilo korektno da ovim Pravilnikom bude obuhvaćeno i izdavanje sveučilišnog udžbenika, što je nesumnjivo natprosječni radni rezultat koji pridonosi ugledu Fakulteta i javno je dostupan.	primljeno na znanje (Pravilnik ne određuje konkretne razloge za isplatu stimulacije.)
5.	Doc. dr. sc. Luka Valožić		Stekao sam dojam da se u pravilniku ne spominju/reguliraju tri načina plaćanja djelatnika koji sudjeluju na projektima u kojima bi PMF bio partnerska institucija: • za zaposlene kojima su aktivnosti koje će se provoditi na projektu u redovnom opisu radnog mjesta, a projektne aktivnosti ulaze u satnicu do 100% radnog vremena, moguće je uvrštavanje u projektni tim i plaćanje plaće/dijela plaće do bruto II iznosa iz projekta • za zaposlene kojima su aktivnosti koje će se provoditi na projektu u redovnom opisu radnog mjesta, a projektne aktivnosti prelaze satnicu od 100% radnog vremena i osoba radi prekovremeno, moguće je uvrštavanje u projektni tim i plaćanje prekovremenih sati iz projekta	primljeno na znanje (Pravilnik uređuje stimulacije i dodatke na plaću na općenitoj razini i nije usmjeren samo na projekte.)

• za zaposlene kojima su aktivnosti koje će se provoditi na projektu van redovnog opisa radnog mjesta, a projektne aktivnosti se rade u slobodno vrijeme, moguće je sklapanje ugovora o djelu i plaćanje istog iz projekta.

Koliko sam upućen nakon konzultacija s brojnim djelatnicima PMF-a, prvi model plaćanja je prihvatljiv Fakultetu, drugi iziskuje dodatnu dokumentaciju trećih strana (npr. Sindikat), a treći nije moguć ponajviše zbog tumačenja opisa posla iz naših ugovora i KUZVO-a te izbjegavanja dvostrukog financiranja.

Zato bih ovdje naveo samo jedan primjer mišljenja o ugovorima o djelu, koji je došao iz neimenovanih izvora iz Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU: „Troškovi osoblja koje je uključeno u projekt su izravan trošak projekta te obuhvaćaju trošak plaće te naknade za zdravstveno osiguranje i ostale zakonske troškove koji su uključeni u naknadu plaće, pod uvjetom da to odgovara uobičajenim troškovima za plaće nositelja projekta i partnera. Stoga, ukoliko isto je omogućeno internim pravilnicima te uobičajenom praksom nositelja projekta ili partnera, moguće je zaključiti ugovor o djelu s osobama koje će se angažirati na provedbi projektnih aktivnosti. Ukoliko se radi o osobi koja je već zaposlena pri prijavitelju/partneru temeljem ugovora o radu (ili ekvivalenta istog), navedeno je moguće ukoliko aktivnosti u okviru projekta nisu u redovnom opisu radnog mjesta niti su ugovorene ugovorom o radu između poslodavca i radnika. Teret dokazivanja činjenice da dodatne aktivnosti nisu pokrivena ugovorom o radu i redovnom opisu radnog mjesta je na naručitelju usluge.“

Nakon komunikacije s radnicima iz privatnog sektora koji su uključeni u takve projekte te drugih sastavnica Sveučilišta, doznao sam da je opcija ugovora o djelu moguća te da se takvi ugovori potpisuju i provode na našem Sveučilištu.